0 BD

POLITIE
• Politieonderwijsraad

Postadres Postbus 84300
2508 AH Den Haag
Telefoon 070-3118667
Fax 070-3118687

Behandeld door
Functie
Telefoonnummer
E-mail

[illegible]
Ministerie van Veiligheid en Justitie
[illegible]
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp Consultatie wetsvoorstel inbedding Politieacademie
Datum 10 februari 2014
Ons kenmerk

Bijlagen

Geachte mevrouw Van Dijk,

Uw verzoek aan de voorzitter van de Politieonderwijsraad, om een reactie in het kader van de consultatie over het wetsvoorstel Wijziging Politiewet in verband met de inbedding van de Politieacademie, is in de Raad aan de orde geweest. De Raad heeft als uitgangspunt gekozen dat de in de POR vertegenwoordigde relevante betrokkenen bij het politiebestel ook afzonderlijk geconsulteerd worden over het concept-wetsvoorstel, waarmee de behoefte aan een gezamenlijke meningsvorming binnen de POR komt te vervallen.

De overige leden van de Raad, dat zijn de vertegenwoordigers van het regulier onderwijs en de onafhankelijke leden, hechten er aan, met medeweten van de overige Raadsleden, het volgende onder uw aandacht te brengen.

I. In algemene zin: Het politiebestel en de plaats van de POR

1. **Onafhankelijkheid Politieacademie:** in par. 4.1 van de Memorie van Toelichting zijn de waarborgen voor onafhankelijkheid van de Politieacademie en haar leiding ten opzichte van de Minister en de korpsleiding omschreven. Deze passage ziet met name op de borging van de onafhankelijkheid welke nodig is om de civiele diploma erkenning zeker te stellen. Het is wellicht goed er op te wijzen dat in het onderwijsbestel hierbij vooral de nadruk wordt gelegd op een onafhankelijke *uitvoering van het onderwijs*. Onder de uitvoering van het onderwijs wordt daarbij onder andere verstaan het verzorgen van de lessen, het opstellen van de curricula, de beoordeling van leerresultaten, het toezicht op de examinering, etc. Tevens wordt daarbij gekeken naar de mate waarin de leiding van de instelling kan sturen op de selectie, aanstelling en inzet van het onderwijsgevende personeel.

Deze benadering van onafhankelijkheid sluit niet uit dat, zoals in het geval van de Politieacademie het personeel formeel in dienst is bij een derde, in dit geval de Nationale Politie. De Academie leent dan in feite het onderwijsgevende personeel in bij deze derde. In deze figuur is echter essentieel dat binnen de inleenconstructie de leiding van de instelling (bevoegd gezag) onafhankelijk beslist over de selectie van het personeel, de aan dat personeel te stellen voorwaarden en eisen en de wijze waarop dat personeel wordt ingezet in het onderwijs. Zou hierop inbreuk worden gemaakt, dan komt een onafhankelijke uitvoering van het onderwijs in gevaar, en daarmee de civiele diploma erkenning. Het lijkt ons niet geheel zeker dat de in de Memorie van Toelichting gekozen formuleringen een dergelijke inbreuk volledig uitsluiten. Zo is sprake van het 'leveren' van medewerkers door een derde (de NP), met 'instemming' van het bevoegd gezag (leiding Academie). De vraag is of dit niet zou

- moeten zijn de selectie en aanstelling van medewerkers door het bevoegd gezag (leiding Academie) na verkregen instemming van de werkgever in arbeidsrechtelijke zin (de NP).

Er wordt op dit moment veel gesproken over de wenselijkheid excellent functionerende politieambtenaren voor een deel van hun tijd en/of voor enkele jaren vrij te maken om les te geven binnen de Academie. Hierdoor zou een constante stroom van actuele ervaringskennis en -inzicht vanuit de politiepraktijk naar het politieonderwijs op gang kunnen worden gebracht. Bij de inrichting van een dergelijk 'roulatiesysteem' moet gelet worden op het hrm-beleid van de Nationale Politie, evenzeer als op de eisen die een evenwichtige samenstelling van de onderwijsgevende staf van de Academie stelt. In die afweging zal om de onafhankelijkheid van de Academie te waarborgen uiteindelijk het laatste de doorslag moeten geven. Het is niet zeker of alle betrokken partijen dit uitgangspunt voldoende duidelijk voor ogen hebben, respectievelijk of de formuleringen in het wetsvoorstel en de Memorie van Toelichting hieraan voldoende uitdrukking geven.

2. **Reikwijdte:** Onderwijs en kennisverwerving (onderzoek) hebben een zelfstandige positie in het politiebestel naast de politiedienst in brede zin. Er is daarom een afzonderlijke ministeriële verantwoordelijkheid voor het politieonderwijs en politieonderzoek, naast de ministeriële verantwoordelijkheid voor de organisatie en uitvoering van de politietaak. De POR beweegt zich met zijn wettelijke taak uitsluitend binnen het gebied van de eerstgenoemde ministeriële verantwoordelijkheid, zij heeft geen taken op het gebied van de politieorganisatie en -uitvoering. Nu vanaf 2015 formeel, en reeds in 2014 *de facto*, ook kennisverwerving (onderzoek) aan het werkgebied van de POR wordt toegevoegd en deze in feite een 'politieonderwijs en -kennisraad' wordt, ontstaat een situatie waarin de Raad zich richt op alle zaken behorende tot de separate ministeriële verantwoordelijkheid voor politieonderwijs en -kennis (onderzoek).

3. **Taken:** De POR is allereerst het onafhankelijk **adviesorgaan** van de Minister in zijn hoedanigheid als 'politieonderwijs en -onderzoekminister'. Advisering vindt gevraagd en ongevraagd plaats en heeft in beginsel betrekking op het door de Minister te voeren beleid, zoals de vaststelling van de kwalificatiestructuur, vaststelling van het Strategisch Onderzoeksplan, nieuwe ontwikkelingen in de bevoegd- en bekwaamheidseisen etc.. Formeel adviseert de POR niet aan de korpsleiding of de leiding van de Politieacademie. De onafhankelijkheid van de Raad is gewaarborgd door zijn verankering in de wet en door de benoeming van de leden door de Kroon.

De samenstelling van de POR is, onverlet de formele onafhankelijkheid van de Raad, sterk geënt op de structuur van het politiebestel. Naast een klein aantal onafhankelijke leden en leden die het reguliere onderwijs vertegenwoordigen, bevat de POR uitsluitend representanten van de belangrijkste belanghouders in het politiebestel, te weten de korpsleiding, de vakorganisaties, de Politieacademie, het Openbaar Ministerie en het openbaar bestuur; de Minister is vertegenwoordigd door waarnemende raadsleden. Deze samenstelling leidt ertoe dat de POR zich niet uitsluitend richt op de voorbereiding van advisering aan de Minister in strikte zin, maar gaande het voorbereidingsproces en in de marge daarvan partijen ook de gelegenheid biedt tot directe afstemming en overleg.

Deze **afstemming** vergemakkelijkt het komen tot eenstemmige adviezen aan de Minister, maar is tegelijk ook een middel om zaken rechtstreeks tussen belanghouders te regelen. Hierbij is de toegevoegde waarde van het overleg in POR-verband dat dergelijke regelingen niet alleen door de meest betrokken belanghouders worden afgesproken, maar ook

- onafhankelijken, vertegenwoordigers van het reguliere onderwijs en overige belanghouders de gelegenheid krijgen mee te denken en te spreken. Dit verleent aan de bilaterale afspraken een grotere legitimiteit, ook in de verantwoording naar andere overlegtafels (zoals het CGOP) de Minister en (van deze naar) het parlement.

De samenstelling en de menging van wettelijke advies- en afstemmingstaken doet de POR sterk gelijken op de Sociaal-Economische Raad. Ook de SER is een wettelijk verankerd onafhankelijk adviesorgaan, met een samenstelling die in meerderheid uit directe belanghouders bestaat, in dit geval werkgevers en werknemers. Ook de SER adviseert de regering, in dit geval de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gevraagd èn ongevraagd. Binnen de voorbereiding van de adviezen in de SER-commissies, en in de marge daarvan vindt frequent afstemmingsoverleg plaats tussen de belanghouders, waarbij de overige leden van de Raad en ministeriële vertegenwoordigers meeluisteren en meepraten. De SER werkt hiertoe met een uitgebreide commissiestructuur die steeds een afspiegeling is van de samenstelling van de Raad. In een uitzonderlijk geval heeft de SER, respectievelijk een SER-commissie, ook uitvoerende taken op het terrein van bijvoorbeeld onderzoekssubsidiëring en -uitvoering (de oude Commissie Ontwikkelingsproblematiek van Bedrijven COB).

4. **Positionering:** De verantwoordelijkheid voor het politieonderwijs en -onderzoek wordt uitgeoefend door drie partijen, te weten de Minister, de Politieacademie en de Nationale Politie. Om te voorkomen dat de politieopleidingen bedrijfsopleidingen in de enge zin van het woord worden, meer in het bijzonder hun positie als beroepsonderwijs in brede zin behouden, is de directe verantwoordingslijn die van Politieacademie naar Minister. Tegelijk dient de Academie echter dienstbaar te zijn aan het functioneren van het politiebestel, in het bijzonder aan het functioneren van de Nationale Politie. Dit vergt een feitelijke verantwoordingslijn van Academie naar de korpsleiding NP, die ook geborgd is in een aantal initiatiefbevoegdheden van de korpsleiding, zoals de behoeftenstelling ten aanzien van opleidingen en onderzoek, alsmede in de beheersbevoegdheden.
Er ontstaat op deze wijze een driehoek van formele en materiële verantwoordingslijnen tussen de drie partijen. Vanzelfsprekend worden deze verantwoordingslijnen geflankeerd door een veelheid van bilateraal en trilateraal afstemmingsoverleg tussen departement (Minister), korpsleiding en Politieacademie. Dit geheel wordt overkoepeld in het Tripartiet Overleg.

De POR heeft geen positie op de zijden en in de hoekpunten van deze driehoek, omdat zij over beleids- noch uitvoeringsverantwoordelijkheden beschikt. De plaats van de POR is in de vrije ruimte aan de binnenzijde van de driehoek. Om het plastisch te zeggen: in het driehoekige kamertje waarin het politieonderwijs en -onderzoek worden gemaakt staat in het midden een klein tafeltje, en dat tafeltje heet 'POR'. Het afstemmingsoverleg van de drie verantwoordelijke partijen speelt zich in het algemeen af langs de zijden van de driehoek, dus direct. Maar soms zal een partij of zullen meer partijen er behoefte aan hebben ook andere belanghouders in dit overleg te betrekken, bijvoorbeeld om deze te informeren, hun opvattingen te horen of hun onafhankelijke advisering aan de Minister te beïnvloeden.

In dat geval zal men het onderwerp op de tafel van de POR leggen, alwaar het in commissieverband in aanwezigheid van alle belanghouders, onderwijsvertegenwoordigers en onafhankelijken kan worden besproken (één keer of meer keren, verkennend of diepgaand). De Minister kan het initiatief hiertoe nemen, in de vorm van een adviesaanvraag of een verzoek de meningen te peilen, maar ook korpsleiding en Politieacademie kunnen verzoeken iets in de POR te bespreken. Ook kan de POR zelf het initiatief nemen om een onderwerp aan de orde te stellen, omdat men het relevant vindt hierover alle belanghouders,

- onderwijsvertegenwoordigers en onafhankelijken te horen. De samenstelling van de POR maakt het feitelijk onmogelijk dat vanuit de korpsleiding of vanuit de Academie, alsook op eigen initiatief van de Raad zelf, onderwerpen in de POR aan de orde worden gesteld tegen de uitdrukkelijk wens van één van de (drie) verantwoordelijke partijen. Alleen de Minister kan geheel eigener beweging zaken in de POR agenderen, en zo hoort het gezien de ministeriële verantwoordelijkheid ook.

5. **Themagebieden**: Binnen het ruime gebied van de ministeriële verantwoordelijkheid voor onderwijs en onderzoek ten behoeve van de politie heeft de POR drie hoofdthema's onderscheiden. Het secretariaat en de werkwijze van de POR worden op basis van deze drie themagebieden gestructureerd, in een drietal commissies. In iedere commissie worden zowel adviezen van de Raad voorbereid, als wordt gelegenheid gegeven tot afstemmingsoverleg op het betreffende themagebied. De commissies vormen daartoe qua samenstelling een enigszins getrouwe afspiegeling van de Raad.

a. Het eerste themagebied van de POR is de **formele afstemming van de beoogde opleidingsresultaten op de bekwaamheidseisen van het politieberoep door middel van de kwalificatiestructuur.** De Minister is verantwoordelijk voor de vaststelling van de kwalificatiestructuur van het politieonderwijs en laat zich hierin adviseren door de POR. In feite gaat het hierbij om de eindtermen en examenvereisten (leerresultaten) van de politieopleidingen in het 'samenhangend stelsel van politieonderwijs' en hun afstemming op de bekwaamheidseisen die in het politieberoep en zijn verschillende functies worden gesteld. Leidend is hierbij de behoefte aan bekwaamheden die door de politie, op basis van functie-eisen en vereisten van een adequate taakuitoefening, wordt gesteld. Omdat deze eisen en vereisten mèt de ontwikkeling van het politiewerk voortdurend veranderen behoort de POR regelmatig te bekijken of de eindtermen van de opleidingen nog voldoende actueel zijn. Op grond hiervan adviseert de POR de Minister periodiek tot actualisering van de kwalificatiestructuur. Tevens helpt de POR de Politieacademie en de korpsleiding desgewenst bij de dagelijkse afstemming van opleiding(seisen) en veranderende bekwaamheidseisen.

b. Het tweede themagebied van de POR is **kennisontwikkeling en onderzoek ten behoeve van de politiepraktijk**. De Minister is verantwoordelijk voor de vaststelling van de strategische onderzoeksagenda van de politie, waarin de behoefte aan kennis voor de dagelijkse praktijk én de lange termijnstrategie van de politie is vertaald in een programma van onderzoek en kennisverwerving, van toegepaste én van meer fundamentele aard. De POR adviseert de Minister bij deze vaststelling en helpt de betrokken partijen korpsleiding (stelling kennisbehoefte) en Politieacademie (opstelling onderzoeksprogramma toegepast én meer fundamenteel, zelf uit te voeren en uit te besteden aan derden) bij het afstemmingsoverleg. De POR-commissie die dit themagebied beheert heeft als toegevoegde taak ook de organisatie en begeleiding (monitoring) van het uit te besteden onderzoek, dat is een deel van de taak van de voormalige Commissie Politie en Wetenschap.

c. Het derde themagebied van de POR is de **onderwijskwaliteit in brede zin**. De Minister is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het onderwijs in de politieopleidingen. Hij heeft deze verantwoordelijkheid ondergebracht bij een zelfstandig bestuursorgaan, de Politieacademie. De Minister oefent toezicht uit op de onderwijskwaliteit op de gebruikelijke wijze, namelijk via de Inspectie Veiligheid en Justitie. Er is een directe verantwoordingslijn van de Politieacademie naar de Minister. Materieel is er ook een verantwoordingslijn van de Academie naar de Korpsleiding NP, omdat een deel van het onderwijs in de politiepraktijk plaatsvindt, hetgeen op zich al afstemming vraagt, en omdat de opleidingen dienstbaar zullen zijn aan een adequate politiepraktijk. Het ligt in de rede dat ook bij deze bilaterale en

- trilaterale verantwoordingslijnen een 'omweg' via het tafeltje van de POR soms nuttig kan zijn. Dit kan partijen helpen de afstemming te versoepelen en andere belanghouders de gelegenheid geven mee vorm te geven aan de uitkomsten. De POR heeft dit ondergebracht in een Commissie Horizontale verantwoording en afstemming terzake van de Onderwijskwaliteit. Het is immers niet goed voorstelbaar dat een orgaan dat "Politieonderwijsraad' heet zich nu specifiek *niet* zou bezighouden met de kwaliteit van het onderwijs.

6. **Legitimatie**: De verantwoordelijkheids- en verantwoordingsstructuur ter zake van onderwijs en onderzoek in het politiebestel is met het driehoeksmodel gekarakteriseerd. Vergelijkt men dit model echter met de formele verantwoordelijkheidsstructuur in het reguliere onderwijs dan valt een belangrijk verschil op ten aanzien van het toezicht op de Politieacademie. De rol van de Minister van VenJ als 'politieonderwijsminister' is gelijk aan de rol van de Minister van OCW voor het reguliere onderwijs. De rol van de Inspectie VenJ is gelijk aan de rol van de Onderwijsinspectie. Wat echter ontbreekt in vergelijking met het regulier onderwijs en onderzoek is de rol van het zogeheten 'intern toezicht', dat wordt uitgeoefend door de raden van toezicht van de onderwijsinstellingen. Dit formele toezicht op de besturen van de instellingen wordt, tezamen met het reguliere overleg met overige belanghouders (regionale belangen, gemeente etc.) gerekend tot wat genoemd wordt de **horizontale verantwoording**. Deze horizontale verantwoording wordt steeds meer gezien als noodzakelijk complement van het verticaal toezicht dat door Inspectie en departement wordt uitgeoefend namens de Minister. In die zin verschaft de horizontale verantwoording ook legitimatie aan het handelen van schoolbesturen en scholen, zo niet in formele dan toch in toenemende mate in materiële zin.

Gezien de positionering van de Politieacademie als zelfstandig bestuursorgaan zal deze instelling geen intern toezicht (Raad van Toezicht) meer kennen. Wat betreft beheer en bedrijfsvoering wordt dit intern toezicht overgenomen door de korpsleiding van de Nationale Politie, als onderdeel van de beheerstaak. Wat betreft de inhoud en kwaliteit van onderwijs en onderzoek is echter in een formeel substituut voor het intern toezicht niet voorzien. De POR kan en wil zich in deze formele taak niet voegen, omdat hij uit de aard van zijn wettelijke taakstelling geen toezichtorgaan is en dit ook vragen ten aanzien van de adviestaak en de samenstelling van de Raad zou oproepen.

Wat de POR echter wel kan is gedeeltelijk voorzien in de *legitimatiebehoefte* van de Academie voor haar handelen, die met het wegvallen van het intern toezicht ontstaat. De POR kan het handelen van de Academie op het terrein van onderwijs en onderzoek legitimeren door de horizontale (belanghouders-) verantwoording actief inhoud te geven. Alle relevante belanghouders bij het politieonderwijs en -onderzoek, inclusief het reguliere onderwijs en het algemeen belang (onafhankelijken) zijn immers in de POR en zijn commissies vertegenwoordigd. Afstemming in deze gremia kan daarmee voor de Academie worden gezien als een manier om haar handelen horizontaal, dus buiten de formele gezagsverhouding, te verantwoorden naar de belanghouders. Deze horizontale verantwoording legitimeert het handelen van de Academie ten aanzien van onderwijs(kwaliteit) en onderzoek. Naarmate de horizontale verantwoording actiever wordt gezocht neemt de maatschappelijke betekenis van deze legitimatie toe, ook naar derden buiten het politiebestel.

- ***II. Meer in het bijzonder: tekst en toelichting van het wetsvoorstel***

7. Het bovenstaande geeft al aan dat wij ons in hoge mate in de tekst van en toelichting op het voorliggende wetsvoorstel kunnen vinden waar het de taakomschrijving en positionering van de POR betreft. Wij waarderen het dat het wetsvoorstel naast de adviestaak van de POR ook de **horizontale afstemming** uitdrukkelijk noemt en het belang daarvan aangeeft voor de bewaking en verhoging van de kwaliteit van het politieonderwijs (vgl. MvT par. 4.5).

8. Een zekere onduidelijkheid constateren wij nog wel wat betreft de verantwoordelijkheden van de POR op het stuk van het **uit te besteden wetenschappelijk onderzoek**. In onderdeel J, art. 80, zesde lid, wordt aangegeven dat de directeur Politieacademie zich in deze verantwoordelijkheid laat 'adviseren' door de Politieonderwijsraad. In de Memorie van Toelichting (par. 4.5, voorlaatste alinea) is sprake van 'ondersteuning' door de POR 'bij het uitbesteden en begeleiden van het externe onderzoek'. Beide formuleringen lijken niet adequaat om de gewenste praktijk te legitimeren.

Naar wij tot nu toe begrepen hebben is met de opname van het uit te besteden wetenschappelijk onderzoek in de Strategische Onderzoeksagenda beoogd een grotere samenhang te bewerkstelligen tussen het praktijkgericht (toegepast) wetenschappelijk onderzoek door de politie(academie) enerzijds, en het door derden in opdracht van de politie uit te voeren wetenschappelijk onderzoek anderzijds. Omdat deze laatste categorie 'uit te besteden onderzoek' niet meer afzonderlijk geprogrammeerd wordt, maar de programmering onderdeel is van de vaststelling van de omvattende Strategische Onderzoeksagenda Politie, kan de Commissie Politie en Wetenschap worden opgeheven. De advisering en afstemming ter zake van de Strategische Onderzoeksagenda Politie is in handen gelegd van de Politieonderwijsraad, die daartoe een Commissie Kennis en Onderzoek heeft ingericht.

Eenmaal programmatisch vastgesteld ligt de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van al het onderzoek genoemd in de Strategische Onderzoeksagenda in handen van de Politieacademie, inzonderheid de directeur PA. Die verantwoordelijkheid kan wat betreft het praktijkgericht (toegepast wetenschappelijk) onderzoek direct worden uitgeoefend, omdat hiervan de uitvoering door of onder regie van medewerkers van de Politieacademie wordt verricht (lectoren en andere onderzoekers). Wat betreft het uit te besteden onderzoek bestaat de uitvoering van het programma uit twee delen.

Dat is in de eerste plaats het proces van uitbesteding, begeleiding, en monitoring van de onderzoeken. Tot dit proces behoren onder andere het uitschrijven van *tenders* voor de geprogrammeerde onderzoekstrajecten, de selectie van de meest geschikte onderzoekers, de begeleiding van deze onderzoekers, het monitoren van de voortgang, het toezien op tijdige en adequate afronding van de onderzoeken, het verzorgen van een adequate publicatie van de resultaten, etc. Deze uitvoeringstaken vielen in het verleden onder de verantwoordelijkheid van de Commissie Politie en Wetenschap. Met het vervallen van de programmeringstaak is deze commissie echter opgehouden te bestaan. In de tweede plaats omvat de uitvoering van het programma uit te besteden onderzoek, het verrichten van het onderzoek in eigenlijke zin. Dit wordt via opdrachten in handen gelegd van onafhankelijke, niet bij de politie of de Politieacademie werkzame of anders daarmee gelieerde, wetenschappelijk onderzoekers.

Naar ik meen is er nu voor gekozen de als eerste geschetste uitvoeringstaak wel onder de integrale uitvoeringsverantwoordelijkheid van de directeur PA voor de Strategische Onderzoeksagenda te laten vallen, maar alleen in beheerlijk opzicht. Immers in materieel-inhoudelijk opzicht verstaat een actieve uitvoeringsverantwoordelijkheid van de directeur PA

zich niet goed met de gewenste onafhankelijkheid van dit onderzoek. De Politieacademie neemt in de persoon van zijn directeur de volle uitvoeringsverantwoordelijkheid voor het praktijkgericht (toegepast wetenschappelijk) onderzoek, maar kan ook om die reden niet in dezelfde mate uitvoeringsverantwoordelijk zijn voor het uit te besteden wetenschappelijk onderzoek. Zo is het bijvoorbeeld onwenselijk dat de Academie beslist over de selectie van onderzoeksinstituten of over de begeleiding van onderzoek. Daarmee zou de onafhankelijkheid van dit onderzoek in de kern worden aangetast.

De oplossing hiervoor ligt voor de hand: de geschetste uitvoeringstaak komt in materieel-inhoudelijk opzicht te liggen bij de opvolger van de Commissie Politie en Wetenschap, dat is de Commissie Kennis en Onderzoek van de POR. Het feitelijke werk dat in het kader van deze uitvoeringstaak moeten worden gedaan blijft daarmee in handen van een secretariaat dat, na de opheffing van de Commissie Politie en Wetenschap, is toegevoegd aan het secretariaat van de POR en daarbinnen met name de Commissie Kennis en Onderzoek ondersteunt. Gezien het feit dat de formele en beheerlijke verantwoordelijkheid voor deze taak, als onderdeel van de integrale verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het Strategisch Onderzoeksplan, ligt bij de directeur Politieacademie, zou deze wat betreft de materieel-inhoudelijke aspecten van de uitvoering, zoals eerder geschetst, mandaat kunnen verlenen aan de Commissie Kennis en Onderzoek van de POR, opdat deze deze taken door haar secretariaat kan laten uitvoeren op een wijze die in het verleden beproefd is gebleken. Voor een dergelijke mandatering lijken de termen 'advisering' en 'ondersteuning' die in de concept-wetstekst en Memorie van Toelichting worden gebruikt niet geheel adequaat. Op dit punt lijkt een nadere verduidelijking of herformulering nodig.

Er is binnen de politie, evenals in andere maatschappelijke sectoren, een voortdurend debat over de plaats en het nut van onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek. Het is evident dat zulk onderzoek nodig is om feiten te verzamelen en conclusies te formuleren die binnen de heersende consensus in de sector licht over het hoofd gezien worden: het welkome oog van de onafhankelijke buitenstaander. Daarom is het goed dat met de Strategische Onderzoeksagenda nu stappen zijn gemaakt om tot een goede inbedding van het onafhankelijk onderzoek in het werk en de strategie van de Nationale Politie te komen. De invloed van de korpsleiding, de Academie en andere belanghouders in het bestel is daarbij op verschillende punten goed en helder geregeld. In de hierboven aangegeven figuur strekt die invloed zich ook uit tot de uitvoering van het onafhankelijk onderzoek, tot en met de publicatie. Zoals gebruikelijk gaat het hierbij om een vorm van redelijk overleg met meerdere betrokkenen over de vraag wat wijsheid is en hoe ver de onafhankelijkheid van de onderzoekers reikt. De beste plek om dit redelijk overleg tot in het laatste stadium van het onderzoek (publicatie) te laten plaatsvinden is in een breed samengestelde commissie waarin de korpsleiding en de Academie op hoog niveau vertegenwoordigd zijn, maar ook andere belanghouders en onafhankelijken meespreken. Dat is dus de Commissie Kennis en Onderzoek van de Politieonderwijsraad.

Wij dringen er dan ook op aan dat u de beoogde mandateringsregel in de wetstekst of een Algemene Maatregel van Bestuur verankert en dit in de Memorie van Toelichting verduidelijkt. Een mogelijkheid daartoe is in de tekst van art. 80, zesde lid te spreken van 'adviseert en ondersteunt' in plaats van 'adviseert'; alsmede in de Memorie van Toelichting aan te geven dat 'ondersteunt' moet worden gelezen als het onder mandaat van de directeur Politieacademie uitvoeren van de taken behorende bij de feitelijke uitbesteding van het wetenschappelijk onderzoek, te weten tendering, selectie, begeleiding, monitoring, rapportage en publicatie, door de Commissie Kennis en Onderzoek van de POR.

- 9. In de voorgestelde wijzigingen in de **taak van de Inspectie VenJ** (onderdeel H) wordt deze taak uitgebreid tot het toezicht houden op de 'totstandkoming van de kwalificatiestructuur bedoeld in onderdeel art. 83, eerste lid' (art. 65, eerste lid, nieuw onderdeel d). Uit de formulering van art. 83, tweede lid, blijkt vervolgens dat bij deze totstandkoming een belangrijke rol is weggelegd voor de Politieonderwijsraad. Dit betekent dat de Inspectie toezicht zal houden op het werk van de POR. In overeenstemming hiermee is de aanvulling op het derde lid van art. 65, waarin wordt vastgelegd dat ook 'de leden van de Politieonderwijsraad' medewerking zullen verlenen aan het toezicht door de Inspectie.

Ten principale roept het hier voorgestelde de vraag op of een (rijks)inspectie toezicht kan houden op een onafhankelijk adviesorgaan waarvan de leden door de Kroon zijn benoemd . Hoe verhoudt dit toezicht zich alsdan tot de onafhankelijkheid die de Politieonderwijsraad in zijn advisering aan de Minister in acht neemt? Tevens rijst de vraag of het Inspectietoezicht op een onafhankelijk adviesorgaan als de POR op dezelfde leest geschoeid kan zijn als het Inspectietoezicht op een onderwijsinstelling als de Politieacademie. Voor een goede beantwoording van deze vragen ware te bezien of bijvoorbeeld de Onderwijsraad op dezelfde wijze aan het toezicht van de Onderwijsinspectie is onderworpen, of de Sociaal-Economische Raad aan het toezicht van de Inspectie SZW.

10. Onderdeel J, art. 83, zesde lid opent de mogelijkheid dat de politieacademie nieuwe **opleidingen start welke nog niet in de kwalificatiestructuur zijn opgenomen**. Door de formulering 'In afwachting van' is duidelijk dat het hier een mogelijkheid betreft die slechts kan worden benut wanneer de overeenkomstige wijziging van de kwalificatiestructuur en de aanwijzing van de opleiding door de Minister in procedure is en redelijkerwijs binnen afzienbare tijd mag worden verwacht. In de Memorie van Toelichting wordt daarentegen gesproken van een mogelijkheid nieuwe opleidingen te starten 'met voorbijgaan van de vaststelling van de kwalificatiestructuur', hetgeen een veel ruime toepassing suggereert. De formulering in de Memorie van Toelichting ware in lijn te brengen met de geest van de wetstekst.

10. In onderdeel J, art. 87, wordt de verantwoordelijkheid voor **examens en examinering** geregeld. De formuleringen in de Memorie van Toelichting, bijvoorbeeld 'De minister bepaalt bij het aanwijzen van de politieopleidingen hoe deze worden afgesloten' kunnen enigszins verwarrend zijn. Zien wij het goed dan bepaalt de Minister bij het vaststellen van de kwalificatiestructuur tevens de examenvereisten voor de betreffende kwalificaties (diploma's, deeldiploma's, certificaten), als onderdeel van het kwalificatiedossier. Het is vervolgens aan de directeur van de Politieacademie de examens in te richten en de examenprocedure vast te stellen. De Onderwijs- en Examencommissie houdt hierop toezicht. De kwaliteit van de examens, in het bijzonder de aansluiting van de examens op de vastgestelde examenvereisten (o.a. dekking van de vereisten, representativiteit, etc.) dient voorwerp te zijn van systematische interne kwaliteitszorg binnen de Politieacademie. Met de Politieonderwijsraad kan hierover horizontaal worden afgestemd, de Inspectie VenJ richt hierop haar toezicht.

12. Onderdeel J, art. 98, legt terecht de nadruk op het belang van **systematische kwaliteitszorg** met behulp van beoordeling door externe deskundigen (*peer review)*. De verantwoordelijkheid hiervoor wordt eveneens terecht gelegd bij het bevoegd gezag, te weten de directeur van de Politieacademie. In het reguliere onderwijs wordt deze vorm van interne kwaliteitszorg in toenemende mate verbonden met horizontale afstemming, bijvoorbeeld met belanghouders, collega-instellingen en deskundige organen op het gebied van onderwijs en

- professie. Naar de mate de interne kwaliteitszorg daardoor in zijn opzet, werkwijze en resultaten meer gedeeld wordt met andere belanghouders buiten de instelling werkt zij sterker als complement op het externe, verticale toezicht door de Inspectie. De Politieonderwijsraad hecht er grote waarde aan om, zonder in enigerlei toezichtrelatie tot de Politieacademie te komen staan, ruime gelegenheid te bieden tot horizontale afstemming ten aanzien van de interne kwaliteitszorg van de Academie. Dit in overeenstemming met wat onder andere in par. 4.5 van de Memorie van Toelichting is gezegd over het belang van horizontale afstemming voor de bewaking en verhoging van de kwaliteit van onderwijs en examinering.

In de hoop u hiermede van dienst te zijn geweest, verblijf ik,

Met vriendelijke groet,

[illegible]
voorzitter Politieonderwijsraad

secretaris Politieonderwijsraad